

造访刊登网站

网络世界	http://ndc.cnw.com.cn/ndc-techmanage/htm2012/20121114_258372.shtml	计世网	http://server.ccw.com.cn/htm2012/20121114_991265.shtml
比特网(天极)	http://server.chinabyte.com/101/12470101.shtml	IT168	http://server.it168.com/a2012/1115/1423/000001423051.shtml
51CTO	http://server.51cto.com/sCollege-364910.html	Zdnet	http://server.zdnet.com.cn/server/2012/1114/2130766.shtml
现代数据中心	http://www.dcjchina.com.cn/html/show-18-4685-1.html	IT专家网	http://datacenter.ctocio.com.cn/389/12468889.shtml
IDCUN	http://www.idcun.com/news/2012111530965.html	高效IT网	http://www.efficient-it.com.cn/viewnews/itemid/15826/page/1.html
管控OA论坛	http://www.oacio.com/thread-40863-1-1.html	phpwind	http://www.phpwind.net/read-hm-tid-2783128.html



新闻资讯

核心系统选型风险的辩证法

信息技术复杂性使得用户在选型中常常难以抉择，对于核心系统选型用户经常面临着三选一，甚至四选一的难题。选择大型机、小型机，还是选择IA架构服务器并不是一个简单的结论。

对于CIO来说，最好的办法就是看看周边同行的选择，从重风险相对比较小，因为大家都是这么选择的，自己这样选择相对就比较保险。以系统7x24小时业务连续性的需求来看，双机方案还是比较流行的选择，与之相比，容错机还是属于小众市场。加上厂商宣传推广不够，更影响力了容错机的应用和推广。

不久前，在与一位医院信息中心主任交流中获悉，他为核心系统选择了容错机，而没有采用主流的双机方案。问到其中原因，该信息中心主任表示，他确实犹豫过，毕竟选择双机方案似乎风险更小。但如果采用双机方案，对于7x24小时业务连续性需求还是存在很大的风险。他表示，双机方案的确存在着不能够顺利切换的可能性。一旦双机不能够实现故障切换，系统就要面临中断服务的风险，如果系统中断超过15分钟，按照上海卫生局的要求，就需要上报，属于非常严重的事情。为此，信息中心需要承担很大的责任。

核心系统选型风险的辩证法

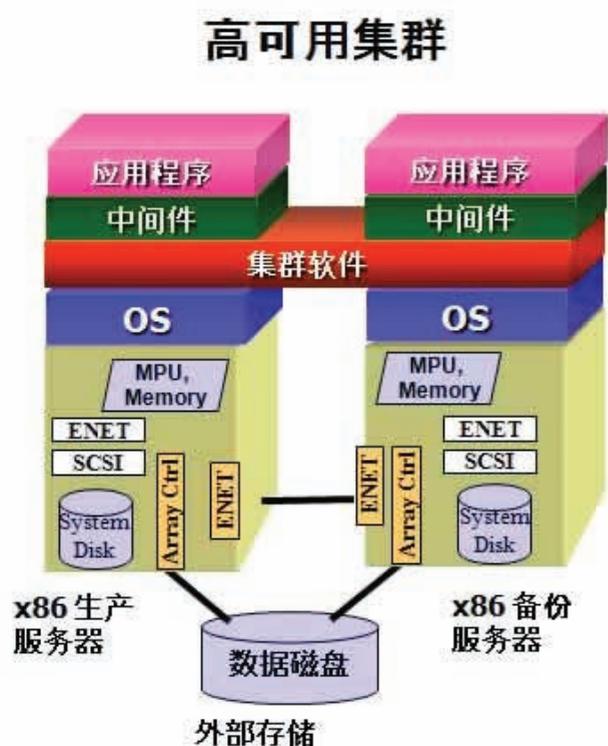


图1、双机系统可靠性依靠集群软件提供保障



图2、容错系统可靠性全部基于硬件

与双机方案相比，容错方案对于7x24小时业务连续性的保障完全是基于硬件方案，而双机方案是基于软件层面的，因此容错方案可靠性非常高，几乎不存在宕机的风险。容错方案非常容易进行管理，硬件全部实现了冗余，支持热插拔。

由此看来，风险是相对的。选择双机方案，从重的结果是，选型风险降低了；但从后期管理和运维的风险就是提升了。所谓背着抱着一边沉，CIO需要一个冷静而清晰的头脑。

为什么会有很多人选择双机方案？一是厂商宣传的结果，为提高可靠性，需要采用双机方案。二来双机方案的硬件成本相对较低，容错相对要贵一些。但如果考虑软件的成本，包括操作系统和数据库，双机需要购买双倍的授权，而容错机是一个单台设备，只需要购买单一的授权，因此考虑正版化，容错机的总体成本还占有优势。

综合考虑各种因素，该信息中心最终选择了容错方案，在他看来，容错方案的风险是最低的。



核心系统选型风险的辩证法

媒体联络

丁涛

美国容错技术有限公司北京代表处

北京市西城区西直门外大街1号西环广场T3-21层-B1

电话: 8610-58302999

邮箱: joy.ding@stratus.com

www.stratus.com

Bee Yiu

美国容错技术(香港)有限公司

香港尖沙咀海港城海洋中心9楼901室

电话: 852-28445219

邮箱: yiu.bee@stratus.com

www.stratus.com